

Отмена итогов специальной оценки условий труда в учреждении здравоохранения на примере ГАУЗСО «Стоматологическая поликлиника город Асбест».

Заявки на профсоюзную судебную защиту принимаются по ссылке <http://www.fnpr.su/>

Данный материал будет полезен для руководителей и актива профсоюзных организаций, которые не желают мериться с занижением класса вредности условий труда членов профсоюза. Ознакомившись с текстом до конца, вы получите представления об этапах правозащитных действий по опротестованию итогов специальной оценки условий труда. Несмотря на то, что рассматриваемое дело имеет отраслевую специфику – присутствие биологического фактора вредности у медиков, этот материал будет полезен и для профсоюзников других отраслей.

Итак, вступили в силу решения судов по искам 13 членов профсоюза работников здравоохранения к их работодателю- ГАУЗСО «Стоматологическая поликлиника город Асбест». Суды первой и апелляционной инстанции обязали работодателя восстановить права работников на ранее действовавшие в учреждении льготы в виде ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных (опасных) условиях труда. Дополнительные отпуска необходимо будет предоставить работникам за весь период их незаконной отмены, а именно с момента проведения специальной оценки условий труда, итоги которой в части исковых требований суд отменил.

Первопричиной нарушения прав работников стала неверная оценка биологического фактора на рабочих местах работников медицинской организации в ходе специальной оценки условий труда (СОУТ). Это весьма распространенное явление в медицинской сфере. В ходе отстаивания прав членов профсоюза были выявлены и иные нарушения методики проведения СОУТ.

Перечислим основные этапы действий по возврату гарантий работникам здравоохранения:

1. Мотивированное мнение первичной профсоюзной организации о несогласии с результатами СОУТ.
2. Проведение независимой профсоюзной экспертизы материалов СОУТ областной организацией профсоюза работников здравоохранения.
3. Оформление исков в рамках проекта Федерации профсоюзов Свердловской области «Профсоюзный адвокат» с включением в них требования о возмещении судебных издержек.

Иски подавались по принципу - одна карта СОУТ- один иск, но в каждом иске было количество истцов соответствующее количеству занятых на рабочем месте (кто был готов подавать иски).

В исках было указано базовое основание исковых требований: экспертом организации, проводившей СОУТ, в Перечень подлежащих исследованиям и измерениям вредных и (или) опасных производственных факторов на указанных в части 6 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2013 г. №426-ФЗ и

в Отчете о проведении специальной оценки условий труда медицинских работников, на которых должен был идентифицирован и отнесен к классу(подклассу) условий труда биологический фактор и в рамках СОУТ данный фактор не рассматривался (не верно установлен класс условий труда-занижен), а на рабочих местах соответствующих работников не были учтены статистические данные заболеваемости пациентов находящихся на лечении за последние пять лет.

При этом Письмом Минтруда России от 24.05.2019 № 15-1/ООГ-1248 по вопросу необходимости включения в область аккредитации биологического фактора дано разъяснение о том, что организация, проводящая СОУТ, может для оценки биологических факторов использовать результаты производственного контроля в порядке, установленном частью 7 статьи 12 Федерального закона № 426-ФЗ, если проведение исследований (испытаний) и измерений данных факторов не является областью аккредитации ее испытательной лаборатории (центра).

Также в Единых рекомендациях указано, что при оценке воздействия биологического фактора на рабочих местах медицинских и иных работников следует руководствоваться в том числе совместными разъяснениями Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (№ 15-1/10/В-7756), Министерства здравоохранения Российской Федерации (№ 16-6/10/2-6553), Профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации (№ 01-А/475) от 9 октября 2018 г.

4. Направление исков в суд первой инстанции и участие в судебных заседаниях юриста, предоставленного профсоюзами.

5. Государственная экспертиза карт СОУТ, которая была приобщена к судебному делу.

Обоими экспертизами карты СОУТ были признаны **не соответствующими** требованиям Федерального закона от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ и обязательным требованиям к процедурам проведения СОУТ, изложенным в методике проведения СОУТ(утв. приказом Минтруда России от 24.01.2014 г. № 33н).

Здесь следует отметить важный момент, государственная экспертиза условий труда проводилась, как по запросу суда, так и по запросу профсоюза (последняя проводится на возмездной основе). Материалы обеих экспертиз использованы при рассмотрении дела. Сделано это было потому, что судебный запрос не содержит мотивировки и конкретных установок для экспертов. А при заявлении, поданном профсоюзом конкретизированы нарушения, на которые необходимо обратить внимание эксперту. В этом случае эксперты вынуждены отнестись к подготовке заключения более внимательно.

6. Вынесение решений судом первой инстанции и последующее участие в рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

После решения первой судебной инстанции работодатель подавал апелляцию из-за несогласия с решением суда в принципе, а от лица работников апелляция подавалась с целью увеличения размера присужденных судебных издержек. В итоге апелляционная инстанция установила к возмещению размер

издержек больше, чем первая инстанция, при том, что в требованиях пока не включались апелляционные издержки. Соответственно, защита прав работников выстраивалась с применением методики возмещения профсоюзами судебных расходов за счет работодателя. Победа в судах стала возможна благодаря присоединению к проекту «Профсоюзный адвокат» Свердловской областной организации профсоюза здравоохранения.

При аргументации необходимости отмены карт СОУТ применялись ссылки на положения следующих документов:

- письмо Минтруда России от 21.05.2015 г. №15-1/ООГ-2856;
- пункт 10 статьи 2 Федерального закона от 21.11. 2011 г. № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации";
- приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 07.12.2011 г. № 1496н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи взрослому населению при стоматологических заболеваниях»;
- приказ Минздравсоцразвития России от 23.07.2010 г. № 541н раздел III «Должности специалистов со средним медицинским и фармацевтическим образованием».

Не следует опасаться сложности всех вышеуказанных этапов правозащитной кампании, так как эти моменты готовы взять на себя Свердловская областная организация профсоюза здравоохранения РФ и Федерация профсоюзов Свердловской области в рамках проекта «Профсоюзный адвокат».

Заявки на профсоюзную судебную защиту принимаются по ссылке <http://www.fnpr.su/>