



**ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Досье профактивиста № 150

***Материалы судебной практики по
социально-трудовым спорам,
рассмотренным с участием правовых
инспекторов труда профсоюзов
Свердловской области
2018 -2019 гг.***

**Екатеринбург
2019 год**

**ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Юридический департамент

Досье профактивиста № 150

*Материалы судебной практики по
социально-трудовым спорам,
рассмотренным с участием правовых
инспекторов труда профсоюзов
Свердловской области
2018 - 2019 гг.*

**Екатеринбург
2019 год**

**Материалы судебной практики по социально-трудовым спорам,
рассмотренным с участием правовых инспекторов труда
профсоюзов Свердловской области
2018 – 2019 гг.**

Введение

В данный сборник, подготовленный юридическим департаментом Федерации профсоюзов Свердловской области, вошли материалы судебной практики за 2018 – 2019 гг. по делам, в которых принимали участие профсоюзные юристы: представляли интересы членов профсоюзов в судах, составляли иски, готовили необходимые материалы.

Судебная защита наемных работников является одним из основных направлений работы юридических служб профсоюзов.

В 2018 году правовые инспекторы и юристы профорганизаций Свердловской области оказали помощь членам профсоюзов в оформлении 486 судебных исков. Непосредственно в судах представлялись интересы 211 членов профсоюзов, 196 исков разрешены в пользу работников.

Приведенные примеры судебных решений помогут профсоюзным работникам в квалифицированной защите прав членов профсоюзов и будут способствовать стабильности правоприменительной практики.

I. Судебные решения по трудовым спорам

1. Для увольнения по п. 8 части 1 ст.77 ТК РФ необходимо соблюдение следующих условий: наличие медицинского заключения о нуждаемости в переводе на работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья, отказ работника от перевода на другую работу либо отсутствие у работодателя соответствующей работы.

По результатам периодического и внеочередного медицинских осмотров у чистильщика Б. АО «Нижне-Исетский завод металлоконструкций» выявлено заболевание бронхиальная астма, противопоказана работа в контакте с аэрозолями металлов. После чего он был уволен по п.8 части 1 ст.77 ТК РФ в связи с отсутствием у работодателя соответствующей работы, необходимой работнику в соответствии с медицинским заключением.

С таким увольнением член профсоюза Б. не согласился и обратился за правовой защитой в Свердловский обком профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов.

Главный правовой инспектор обкома профсоюза Неганов Г.А. подготовил все судебные документы на восстановление на работе и представлял интересы члена профсоюза в суде.

Для дальнейшей работы Б. в другой должности отсутствовали медицинские противопоказания. Кроме этого в карте аттестации его рабочего места не были указаны какие-либо вредные факторы, условия труда допустимые - класс 2. В нарушение ст.73 ТК РФ работодателем не были предложены все свободные вакансии, не противопоказанные работнику по состоянию здоровья. В устной форме ответчик предлагал ему перевод слесарем-ремонтником, слесарем-сборщиком, но, несмотря на согласие, работник был уволен.

В суде установлено, что на момент выявления заболевания и последующего увольнения было несколько свободных вакансий на предприятии, которые не были предложены работнику в письменном виде.

В ходе состоявшихся 5 судебных заседаний Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга признал доводы обкома профсоюза строителей обоснованными, вынес решение в пользу работника, восстановив его на прежнем месте работы, взыскав с работодателя заработную плату за время четырехмесячного вынужденного прогула в размере 130 тыс. руб. и моральный вред - 10 тыс. руб.

20 ноября 2018 года Свердловский областной суд оставил решение в силе.

2. Работодатель применил процедуру изменения условий трудового договора вместо сокращения численности или штата работников.

Ирбитский районный суд Свердловской области 5 декабря 2018 г. восстановил на работе штукатура-маляра Мостоотряда № 72 филиала ЗАО «Уралмостострой» и взыскал заработную плату за время вынужденного прогула с компенсацией морального вреда.

С 2011 года она работала на производственной базе Мостоотряда № 72 в г. Екатеринбурге. В июле 2018 года уведомлением в рамках ст.74 ТК РФ работнице было предложено изменить место работы с г. Екатеринбург на г. Челябинск по причине, якобы, «централизации четырех филиалов». И в сентябре штукатур-маляр была уволена за отказ от продолжения работы в связи с изменением условий трудового договора с выплатой пособия в размере двухнедельного среднего заработка.

Свердловская территориальная организация профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства не могла согласиться с такой формулировкой увольнения, т.к. фактически происходило упразднение структурного подразделения в г.Екатеринбурге, и для экономии издержек работодатель завуалировал сокращение штата «изменением определенных сторонами условий трудового договора». При увольнении по пункту 7 части первой статьи 77 ТК РФ работнику положено только выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка, в то время как при увольнении в связи с сокращением штата компенсации и гарантии значительно выше.

Специалист Профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства выступил в суде в качестве представителя истца по данному иску, а также по аналогичным искам других работников Мостоотряда № 72.

3. Свердловский областной суд подтвердил, что профсоюзная организация освобождается от судебных издержек по искам в защиту интересов работников.

Первичная профсоюзная организация Богословской ТЭЦ подала несколько исков об отмене карт специальной оценки условий труда работников предприятия. По итогам судебного рассмотрения этих исков удалось отменить только часть карт СОУТ. В отношении 3 исков, по которым профсоюзу было отказано, работодатель обратился в суд за возмещением судебных издержек в виде расходов на представителя,

понесенных ответчиком. Сумма в общей сложности была заявлена в 225 000 руб.

Краснотурьинский городской суд заявление АО «Объединенная компания РУСАЛ Уральский Аллюминий» не удовлетворил. Было обоснованно указано, что профсоюз обратился в суд за защитой трудовых прав и законных интересов работников для контроля за соблюдением работодателем трудового законодательства. При этом судебные расходы, понесенные работодателем в связи с рассмотрением судом данных требований, возмещению истцом не подлежат, несмотря на отказ в удовлетворении иска.

Областной суд оставил в силе решение суда первой инстанции: «На профсоюз, обратившийся в суд в порядке ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ с иском об оспаривании результатов СОУТ, не может быть возложена обязанность по возмещению ответчику судебных расходов (независимо от результатов рассмотрения спора) в силу прямого указания на то в законе».

В суде интересы первичной профсоюзной организации Богословской ТЭЦ представлял председатель профкома Викторов Н.В. Консультативная и методическая поддержка в составлении отзывов на заявления работодателя, нормативном обосновании и подборе судебной практики оказана юридическим департаментом Федерации профсоюзов Свердловской области.

(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 1 марта 2019 года № 33-3633/2019).

4. Суд удовлетворил требования работника, указав, что вывод работодателя о совершении дисциплинарного проступка основан на предположениях, а не на установленных обстоятельствах, оценка его предшествующему поведению и отношению к труду на предмет тяжести вменяемого проступка не дана.

В апреле 2019 г. Свердловская областная организация профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания (правовой инспектор труда Будкова Н.В.) отстояла в Североуральском городском суде интересы лифтера местного психоневрологического интерната.

Лифтер обратилась за помощью в профсоюзную организацию, поскольку была не согласна с вынесенным ей руководством учреждения дисциплинарным взысканием в виде выговора. Претензии сторон заключались в сборе пищевых отходов.

Суд встал на сторону работника, поскольку она добросовестно исполняла свои служебные обязанности и соблюдала правила внутреннего распорядка. Лифтер призналась, что выносила пищевые отходы, используя их в качестве корма для домашних животных. Однако, как выяснил суд,

работница не была поставлена в известность должностной инструкцией или др. документами о том, что вынос отходов с территории интерната запрещен. Обвинения работодателя в том, что она собирала эти отходы в лифте, нарушая тем самым санитарные нормы, не были доказаны. В то же время после конфликта с директором интерната, который вынес ей дисциплинарное взыскание и, по словам работницы, требовал, чтобы уволилась, она испытала стресс, у нее произошел гипертонический криз, потребовался вызов «Скорой помощи».

Таким образом, суд удовлетворил требования работника, указав, что вывод работодателя о совершении дисциплинарного проступка основан на предположениях, а не на установленных обстоятельствах, оценка его предшествующему поведению и отношению к труду на предмет тяжести вменяемого проступка не дана. Выговор отменен, с интерната взыскана компенсация морального вреда в размере 3 тыс. руб.

5. 31 января 2018 года Свердловский областной суд оставил в силе решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга об удовлетворении исков двух машинистов автогрейдера ЕМУП «Чкаловское ДЭУ» о взыскании недоначисленной премии.

Один из истцов являлся председателем первичной профсоюзной организации.

Интересы работников в суде представляла правовой инспектор юридического департамента Федерации профсоюзов Свердловской области Ваганова И.В.

Суд признал незаконным снижение премии за июнь 2017 г. с 50% до 1 % и квартальной премии с 75% до 5%. В судебном заседании несостоятельными оказались доводы представителя работодателя о нарушениях в работе истцов, которые послужили снижению премий. Кроме того работодателем не были запрошены объяснения работников по каждому из фактов.

Суд пришел к выводу о том, что размер премий ответчиком был снижен только на основании данных системы навигации, вместе с тем, достоверных причин простоя и наличие вины работника работодатель не устанавливал. Одновременно суд указал, что само нахождение погрузчика истца в конкретный день в ином месте, чем рабочие и автомобиль с асфальтом, не доказывает факт виновности в неисполнении трудовых обязанностей, поскольку на укладке асфальтобетонной смеси работал не один самосвал.

Указанный вывод суда согласуется с письменными доказательствами по делу (путевые листы, табели учета рабочего времени), согласно которым сведения о наличии простоя в отношении истца отсутствуют.

По рекомендации правового инспектора иски работников были дополнены требованиями о взыскании морального вреда, которые суд удовлетворил в размере 5 тыс. руб. каждому истцу.

Решение Октябрьского районного суда от 17.10.2017 г. оставлено в силе.

(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31.01.2018 г. № 33- 2153/2018).

6. Свердловский облсуд удовлетворил иск работника о несоответствии оплаты труда федеральному отраслевому соглашению.

Свердловский областной суд удовлетворил иск работника, подготовленный с участием департамента развития профсоюзного движения Федерации профсоюзов Свердловской области и Свердловской территориальной организации профсоюза работников автотранспорта и дорожного хозяйства.

Согласно федеральному отраслевому соглашению гарантированный минимальный размер заработной платы водителя автобуса не может быть менее двукратного размера прожиточного минимума трудоспособного населения в регионе расположения работодателя. Суд подтвердил, что данное соглашение распространяется на работодателя, поскольку он не направил в срок, установленный Трудовым Кодексом, в Минтруд РФ мотивированный отказ от присоединения к соглашению. Соответственно, суд принял решение взыскать в пользу водителя автобуса недоначисленную зарплату в размере 202 195 руб.».

(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 05.03.2019 № 33-4014/2019).

7. Доказаны трудовые отношения погибшего слесаря МУП ЖКХ «Теплосеть» с работодателем. Семья работника получила компенсацию.

При монтаже трубопроводов с использованием автокрана произошел смертельный несчастный случай - поражение слесаря МУП ЖКХ «Теплосеть» электротоком.

Большинство членов комиссии по расследованию несчастного случая, ссылаясь на наличие договора ГПХ, признало его не связанным с производством (за исключением Гострудинспекции и Федерации профсоюзов Свердловской области). Мать погибшего обратилась в суд о признании трудовыми отношений между сыном и МУП ЖКХ «Теплосеть». Туринский районный суд отказал в удовлетворении иска. Однако областной суд – благодаря позиции государственного инспектора труда и главного

технического инспектора труда ФПСО Бикметова Р.И. - признал отношения трудовыми, и семья получила законную компенсацию.

(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 октября 2018 года № 33-19321/2018).

8. Суд пришел к выводу, что за один и тот же проступок работодатель применил два дисциплинарных взыскания. Мастер отдела технической эксплуатации и строительства ООО «Уральский завод модульных конструкций» восстановлен на работе.

Основанием для вынесения приказа об объявлении выговора и об увольнении послужили одни и те же документы. Применение двух дисциплинарных взысканий за один проступок противоречит требованиям части 5 статьи 193 ТК РФ.

Кроме того, руководство завода указало в приказе еще одно дисциплинарное взыскание, которое вообще не предусмотрено Трудовым кодексом РФ - объявление служебного соответствия неполным.

Увольнение признано незаконным. В пользу работника взыскано 45 167,98 рублей за 34 дня вынужденного прогула и 3000 руб. компенсации морального вреда.

Интересы работника в суде представлял правовой инспектор труда Свердловской областной организации профсоюза работников промышленности Морозов И.А.

(Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 19 января 2018 года № ДЕЛЮ № 2-45/2018 (2-1207/2017)).

9. Верхнепышминским городским судом Свердловской области удовлетворен иск работника ОАО «Уралредмет» о признании недействительным соглашения об обучении, взыскании незаконно удержанных из заработной платы денежных средств, компенсации за нарушение срока выплаты зарплаты, компенсации морального вреда.

Работодатель при увольнении работника удержал стоимость обучения, мотивируя тем, что сторонами было заключено соглашение, согласно которому работник обязуется возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, если отработал менее определенного срока. Суд установил, что в данном случае, имело место не профессиональное обучение или переобучение без отрыва или с отрывом от работы, что могло бы явиться условием заключения ученического договора в соответствии со ст.198 ТК РФ, а повышение квалификации работника, которое оплачивается за счет средств работодателя, и является необходимым условием при осуществлении профессиональной деятельности. Суд сделал вывод, что у работодателя отсутствовали основания для возмещения затрат на обучение

Л., а значит работодатель не вправе был удерживать сумму из заработной платы при увольнении.

08.02.2018 г. судом взысканы с ОАО удержанные из зарплаты Л. расходы на обучение - 15 500 руб. и моральный вред – 3 000 рублей. Представлял интересы работника профсоюзный адвокат ФПСО Рахимов О.Н.

(Решение Верхнепышминского городского суда от 08.02.2018 №2-298/18).

10. Работодатель не запросил мотивированное мнение профкома на увольнение члена профсоюза за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей.

Решением Красноуральского городского суда от 17.07.2018 г. восстановлена на работе сотрудница ГБУЗ СО «Красноуральская ГБ», уволенная по п.5 части 1 ст. 81 ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание) без истребования работодателем мотивированного мнения профкома больницы. Ей оплачен вынужденный прогул и возмещен моральный вред в общей сумме около 50 тыс.руб.

Правовым инспектором ЦК Профсоюза работников здравоохранения РФ Деминой Г.А. председателю профкома больницы, участвовавшему в судебном заседании, оказана помощь в подготовке дела к судебному рассмотрению, в т. ч. по оформлению выписок и справок из решений профсоюзного комитета.

11. Невыплаченные в срок суммы окончательного расчета при увольнении подлежат взысканию с начислением процентов (денежной компенсации) по статье 236 Трудового кодекса РФ.

Юридической службой Дорожной территориальной организации профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) на Свердловской железной дороге (главный правовой инспектор труда Богданова Н.В.) оказана помощь в судебном взыскании сумм, причитающихся при увольнении работникам ООО «Авангард», с которым у ОАО «РЖД» был заключен договор возмездного оказания услуг по комплексному обслуживанию домов и комнат отдыха локомотивных бригад.

ООО «Авангард» не выплатило заработную плату и компенсацию за неиспользованные отпуска многим работникам обслуживающего персонала при расторжении трудовых договоров в связи с истечением срока.

10 из них обратились за помощью в Дорпрофжел на Свердловской ж/д, членами которой они являлись до перехода в аутсорсинговую компанию.

В январе 2018 года Кушвинский городской суд Свердловской области удовлетворил требования всех работников о взыскании недоначисленной, а в каких-то случаях незаконной удержанной, заработной платы с начислением процентов за задержку причитающихся работникам выплат в размере не ниже одной сто пятидесятой ключевой ставки Центробанка РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки (ст. 236 ТК РФ) и компенсацией морального вреда.

Те, у кого отношения были оформлены на основании гражданско-правовых договоров, также получили положенные выплаты.

Всего по 10 искам о взыскании заработной платы и вознаграждений по договорам подряда было выплачено работникам более 170 тысяч руб., в том числе 30 тысяч руб. в качестве компенсации морального вреда.

12. Профсоюз помог школе обжаловать необоснованное привлечение к административной ответственности.

В Краснофимском районе Свердловской области судом (решение от 03.09.2018 г.) отменено постановление государственного инспектора труда о привлечении МАОУ Приданниковская СОШ и директора школы к административной ответственности за якобы допущенное нарушение нормативных требований охраны труда, которое госинспектор усмотрел в непрохождении привлекаемыми к работе в лагере с дневным пребыванием детей педагогами школы.

Свердловской областной организацией профсоюза работников народного образования и науки (главный правовой инспектор труда Ленчевский С.В.) оперативно подготовлены необходимые для судебного обжалования материалы и представлены доказательства своевременного прохождения всеми педагогами положенных медосмотров и психиатрических освидетельствований.

II. Судебные решения по вопросам назначения досрочной пенсии и присвоения звания «Ветеран труда»

1. Суд признал, что Почетная грамота Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии СССР и ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов (1983 г.), знаки «Победитель социалистического соревнования» 1975 г. и 1976 г. являются основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

За правовой помощью в Свердловскую областную организацию профсоюза работников строительства и промышленности стройматериалов РФ обратился пенсионер по старости М., имеющий общий трудовой стаж более 40 лет, после трех неудавшихся самостоятельных попыток оформить заслуженное звание.

01.08.1983 года за высокие достижения в труде он был награжден Почетной грамотой Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии СССР и ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов. Об этом свидетельствуют сама грамота, которая сохранилась до настоящего времени, и запись о награждении в его трудовой книжке. На основании вступившего в законную силу судебного решения Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24.01.2018 года установлен факт принадлежности ему данной Почетной грамоты.

Кроме этого он был награжден знаками «Победитель социалистического соревнования» 1975 г. и 1976 г. Указанные знаки отличия в труде удалось сохранить до настоящего времени, но в удостоверениях о награждении при оформлении в его имени и отчестве были допущены в то время технические ошибки.

Трижды М. получал отказы Управления социальной политики по Чкаловскому району города Екатеринбурга на включение его в список лиц, претендующих на присвоение звания «Ветеран труда» с указанием в качестве причины, что «Почетная грамота Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии СССР и ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов» не является ведомственным знаком отличия в труде и не может служить основанием для присвоения звания «Ветеран труда», а в удостоверениях о награждении знаками «Победитель социалистического соревнования» 1975 и 1976 годов имеются расхождения в имени и отчестве.

Главный правовой инспектор обкома профсоюза Неганов Г.А. подготовил иск в Чкаловский районный суд г.Екатеринбурга и лично выступил представителем истца в судебном процессе.

В соответствии с законодательством Почетная грамота Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии СССР и ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов (награждение произведено в 1983 году) и знаки «Победитель социалистического соревнования» 1975, 1976 годов являются ведомственными наградами и согласно ст. 7 Закона РФ «О ветеранах» от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ служат основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В соответствии с Положением о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области, утвержденным Указом Губернатора Свердловской области от 05.06.2006г. № 458-УГ, с изменениями от 20.05.2016 г. «К ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым для присвоения звания «Ветеран труда» также относятся награды за особые отличия в труде и продолжительную работу, почетные грамоты, почетные знаки, награждение которыми производилось от имени министерств и ведомств СССР, РСФСР, в том числе совместно с центральными комитетами профсоюзов отраслей народного хозяйства, а также знак «Победитель социалистического соревнования....года».

Суд признал незаконными решения Управления социальной политики по Чкаловскому району г. Екатеринбурга об отказе М. в присвоении звания «Ветеран труда», установил принадлежность ему удостоверений о награждении знаками «Победитель социалистического соревнования 1975 года», «Победитель социалистического соревнования 1976 года» и обязал ответчика включить М. в списки лиц, претендующих на присвоение почетного звания.

2. Ленинский районный суд г. Нижнего Тагила Свердловской области 5 июля 2018 г. удовлетворил исковые требования члена профсоюза работника ОАО «Высокогорский горно-обогатительный комбинат» к местному управлению Пенсионного фонда РФ о включении в специальный стаж периодов работы электрослесарем по ремонту оборудования распределительных устройств на подстанции «Тагил» Нижнетагильских электрических сетей и назначении досрочной страховой пенсии по старости.

Специалисту юридического департамента ФПСО удалось доказать в суде, что по Списку № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными условиями труда, занятость в которых дает право на льготную пенсию, право на досрочную страховую пенсию по старости имеют электрослесари по ремонту оборудования распределительных устройств, в т.

ч. работающие на подстанциях, принадлежащих электрическим сетям, а не только занятые на подстанциях, производящих непосредственно электроэнергию на электростанциях.

3. Время работы освобожденного профсоюзного работника на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации засчитывается в его общий и специальный трудовой стаж.

1 марта 2018 г. Асбестовский городской суд полностью удовлетворил исковые требования председателя профкома Рефтинской ГРЭС С. о признании незаконным отказа в назначении досрочной пенсии.

Интересы председателя профкома в судебном заседании представляли профсоюзный адвокат Федерации профсоюзов Свердловской области Рахимов О.Н. и заведующий отделом правовой работы и охраны труда областной организации «Всероссийский Электропрофсоюз» Шавырин А.А.

Согласно части 2 статьи 375 ТК РФ время работы освобожденного профсоюзного работника на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации засчитывается в его общий и специальный трудовой стаж. Отсутствие в ФЗ «О страховых пенсиях в РФ» соответствующих норм не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

В обоснование исковых требований было заявлено, что нормы Конституции, Трудового кодекса РФ и федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» не ставят в зависимость от каких-либо условий реализацию права освобожденного председателя первичной профсоюзной организации на зачет периода работы в общий и специальный трудовой стаж, в т. ч. и в спецстаж для назначения пенсии на льготных условиях.

Суд признал право истца на досрочную страховую пенсию и обязал Управление пенсионного фонда в г. Асбесте Свердловской области зачесть периоды его работы с 2004 г. по 2017 г. в качестве освобожденного председателя профкома, назначив досрочно страховую пенсию со дня исполнения 55 лет, то есть с октября 2017 года.

(Решение Асбестовского городского суда от 01.03.2018 №2-278/2018).

4. 9 лет стажа удалось отстоять правовому инспектору труда ФПСО для назначения досрочной страховой пенсии работнику ПАО «Уральский завод резиновых технических изделий».

В январе 2018 г. вступило в силу решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга о включении в специальный стаж для назначения досрочной страховой пенсии машинисту котлов, старшему машинисту котельного

оборудования К. периодов работы в ПАО «Уральский завод РТИ» в размере 9 лет.

Суд признал обоснованными доводы правового инспектора труда ФПСО Вагановой И.В., что работа, выполняемая истцом, производилась на котлах, вырабатывающих электрическую энергию, и относится к разделам 13,14 Списка №2 «Электростанции, электропоезда, паросиловое хозяйство». Юридическое значение имел тот факт, что энергия поставлялась помимо нужд производства и на другие предприятия и жилые дома.

5. Правовой инспектор труда ФПСО доказал в облсуде, что работник, награжденный в 2011 году Благодарностью Министерства промышленности и торговли РФ, имеет право на присвоение звания «Ветеран труда».

11 января 2018 г. правовой инспектор труда Федерации профсоюзов Свердловской области Калугина Л.В. приняла участие в рассмотрении Свердловским областным судом апелляционной жалобы Управления социальной политики на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга о признании права на присвоение звания «Ветеран труда» на основании Благодарности Министерства промышленности и торговли РФ за инженером-технологом АО «Уральский турбинный завод» Х.

Областной суд оставил в силе решение Орджоникидзевского районного суда от 17 октября 2017 г. без изменения.

Профсоюзному юристу удалось доказать, что за работницей, награжденной Благодарностью Министерства промышленности и торговли РФ в 2011г., сохраняется право на присвоение звания «Ветеран труда» и после 30 июня 2016 г.

Суд принял во внимание многолетний добросовестный труд на предприятии и большой личный вклад Х. в развитие отрасли.

6. Суд признал награждение гражданина в 2006 году Благодарностью Минпромэнерго РФ основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Юридическим департаментом ФПСО подготовлено исковое заявление в суд о признании права на присвоение звания «Ветеран труда» работнице ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат» А. в связи с награждением ее в 2006 году Благодарностью Минпромэнерго РФ. Управление социальной политики обосновало свой отказ тем, что согласно Положению о ведомственных знаках отличия Министерства Благодарность объявляется работникам при стаже работы не менее 2 лет, что не соответствует Положению «О порядке и условиях присвоения звания

«Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области», утвержденному Указом Губернатора Свердловской области от 05.06.2006г. № 458-УГ (в ред. от 20.05.2016г.), предусматривающему продолжительную работу (службу) в отрасли не менее 15 лет.

В исковом заявлении в качестве аргумента была изложена позиция Свердловского областного суда, сложившаяся по аналогичным делам, рассмотренным годом ранее при участии правового инспектора труда Калугиной Л.В., а именно: «Критериев продолжительности труда законодательство не содержало до 01.07.2016 г., поэтому и установленный по Положению о Благодарности срок работы не менее 2 лет не может быть расценен в качестве непродолжительного труда (с учетом требований разумности, объективно непродолжительным является период работы на протяжении нескольких дней, недель, месяцев, но не лет). Благодарность вручается за особые отличия в труде (высокие результаты работы) при одновременном предъявлении требования и к минимальному (что важно) стажу работы на предприятии».

Кроме того, фактический стаж работы А. на предприятии составил более 18 лет, что свидетельствует о продолжительном труде и награждении ее именно за продолжительный и добросовестный труд.

Суд, приняв во внимание доводы профсоюзного юриста, отнес указанную Благодарность к ведомственным знакам отличия в труде (по требованиям, предъявляемым к таким наградам до 01.07.2016г.) и вынес решение в пользу А. Свердловский областной суд оставил решение в силе.

(Решение Новолялинского районного суда от 19.06.2018 №2-159/2018; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.09.2018 №33-15539/2018).

7. Свердловской областной организацией ГМПР оказана помощь члену профсоюза в обжаловании отказа Управления пенсионного фонда в г. Реже в назначении досрочной страховой пенсии (с 55 лет) в связи с работой во вредных условиях труда по Списку № 2.

Режевской городской суд Свердловской области 08.06.2018 г., полностью согласившись с доводами правового инспектора ГМПР Агафонова А.С., признал отказ незаконным и удовлетворил требования Л., обязав пенсионный фонд включить спорные периоды его работы в качестве машиниста буровой установки, машиниста паровой передвижной депарафинизационной установки в специальный стаж и назначить пенсию досрочно.

8. Суд не признал отсутствие регистрации в Министерстве юстиции РФ Приказа Минпромэнерго России от 21.06.2004 г. № 19 о ведомственных знаках отличия основанием для отказа работнику в присвоении звания «Ветеран труда».

Юрисконсультom первичной профсоюзной организации Первоуральского новотрубного завода (АО «ПНТЗ») Швалева Е.С. в Первоуральском городском суде отстаивали интересы работника завода Ж., которому Управлением соцполитики было отказано во включении в списки лиц, претендующих на присвоение звания «Ветеран труда» на том основании, что Приказ Минпромэнерго России от 21.06.2004 г. № 19 «Об учреждении почетных званий, нагрудных знаков, почетной грамоты и благодарности ...» не прошел регистрацию в Министерстве юстиции РФ и, якобы, не влечет правовых последствий.

Учитывая, что Почетной грамотой Минпромэнерго награждены многие работники отрасли и конкретного предприятия, создание прецедента отказа им в присвоении звания «Ветеран труда» только на основании отсутствия регистрации ведомственного документа в Минюсте, имело бы крайне негативные последствия. Профсоюзу удалось доказать, что при наличии совокупности условий, необходимых для присвоения звания, отказ органов соцзащиты только по вышеуказанному основанию неправомерен.

9. Периоды нахождения на курсах повышения квалификации включены в стаж для назначения досрочной пенсии медицинским работникам.

В 2018 году Областным комитетом Профсоюза работников здравоохранения (правовой инспектор Демина Г.А.) подготовлено 23 исковых заявления об оспаривании отказов УПФР г. Екатеринбурга и Свердловской области в назначении досрочной пенсии медицинским работникам. Все требования удовлетворены полностью или частично.

Требованием большинства исков было включение в специальный стаж для назначения досрочной пенсии периодов прохождения повышения квалификации, которое является обязательным условием работы для лиц, осуществляющих лечебную деятельность.

Вывод суда: в силу ч.ч. 3, 4 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ от 28.12.2013 «О страховых пенсиях» периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающими право на досрочное назначение пенсии.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

Нормативно правовыми актами в области здравоохранения предусмотрено обязательное периодическое обучение на курсах повышения квалификации.

В силу ст. 187 ТК РФ при направлении работодателем работника на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от работы за ним сохраняются место работы (должность) и средняя заработная плата по основному месту работы.

То есть, период нахождения на курсах повышения квалификации является периодом работы с сохранением средней заработной платы, с которой работодатель должен производить отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд.

Таким образом, судебные решения подтверждают, что периоды нахождения медработников на курсах повышения квалификации подлежат включению в специальный стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение.

III. Данные судебной статистики

Ежегодно юридическим департаментом ФПСО в целях мониторинга состояния законности в социально-трудовой сфере по договоренности с Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области и Управлением судебного департамента при Верховном Суде РФ в Свердловской области запрашиваются данные судебной статистики по трудовым, пенсионным делам за минувший год.

Так, городскими, районными судами области в 2018 году рассмотрено 1 492 иска о взыскании заработной платы, из которых 86% удовлетворено на общую сумму 90 млн. 098 тыс. рублей.

Мировыми судьями Свердловской области выданы судебные приказы о взыскании начисленной, но невыплаченной зарплаты, в размере 430 млн. 162 тыс. руб. по 15224 заявлениям, поступившим от работников (100%).

Исков о восстановлении на работе рассмотрено 392, из них удовлетворено 166 (42%), сумма оплаты вынужденного прогула - 4 млн. 569 тыс. 661 руб.

В пользу пострадавших на производстве по 47 искам (70% от числа рассмотренных) взыскано 7 млн. 371 тыс. руб.

Городские, районные суды Свердловской области

О восстановлении на работе					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено исков	% удовлетворенных исков	Сумма оплаты вынужденного прогула (руб.)
2017	621	508	209	41%	9 797 696
2018	452	392	166	42%	4 569 661

О взыскании заработной платы					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено исков	% удовлетворенных исков	Взыскано заработной платы (руб.)
2017	1 854	1 595	1 293	81%	151 130 760
2018	1 806	1 492	1 279	86%	90 098 492

О возмещении ущерба в связи с увечьем на производстве					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено исков	% удовлетворенных исков	Сумма возмещения вреда (руб.)
2017	188	169	143	84,6%	18 316 449
2018	77	62	47	70%	7 371 262

О нарушениях пенсионного законодательства					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено	% удовлетворенных исков	Сумма, присужденная к взысканию (руб.)
2017	2062	1909	1662	87%	7 060 241
2018	2 302	2086	1767	85%	12 752 357

Мировые судьи Свердловской области

Об оплате труда					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено исков	% удовлетворенных исков	Сумма, присужденная к взысканию (руб.)
2017	14 051	14 051	14 051	100%	468 416 591
2018	15 224	15 224	15 224	100%	430 162 164

О нарушении пенсионного законодательства					
Годы	Поступило дел	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено исков	% удовлетворенных исков	Сумма, присужденная к взысканию (руб.)
2017	1 856	1 845	1 842	99,8%	42 501 264
2018	417	417	415	99,5%	5 424 730

ЮРИДИЧЕСКИЙ ДЕПАРТАМЕНТ
ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	3
2. Судебные решения по трудовым спорам	4
3. Судебные решения по вопросам назначения досрочной пенсии и присвоения звания «Ветеран труда»	12
4. Данные судебной статистики	19

Методические материалы

ДОСЬЕ ПРОФАКТИВИСТА № 150

*Материалы судебной практики
по социально-трудовым спорам,
рассмотренным с участием правовых инспекторов труда
профсоюзов Свердловской области
2018 -2019 гг.*

Составитель – заместитель руководителя
юридического департамента
Федерации профсоюзов Свердловской области
Уварова Е.В.

Федерация профсоюзов Свердловской области
620075, г. Екатеринбург, ул.Р.Люксембург, 34, каб.202, тел. (343) 371-22-67
fpso@mail.ru

Изготовлено ИП Сгибнев В. А. 8-912-240-2910, 8-912-049-2222 e-mail: pr-profi@bk.ru
по заказу НЧОУ ДПО «Учебно-методический центр профсоюзов Свердловской области».
Тираж 500 экз. Июль 2019 г.